

Les protocoles expérimentaux doivent-ils être très contrôlés (en laboratoire) ou peu contrôlés (en plein champ) ?

L'expérimentation, c'est toujours un compromis entre effectivement ce qu'on veut contrôler et la volonté de se rapprocher des conditions réelles. Effectivement plus on a de contrôle, plus on s'éloigne des conditions réelles et inversement plus on se met dans des conditions réelles moins on contrôle les paramètres du milieu.

Pour cette étude, par exemple, prenons le cas des RFID, on pourrait imaginer, même s'il y a dans l'expérience en question, un lot témoin et un lot traité, on pourrait imaginer que le simple port du RFID sur l'abeille puisse perturber son comportement, son comportement de vol, mais bon comment comparer une abeille avec RFID avec une abeille sans RFID, puisque par définition, celle qui n'a pas de RFID, on ne pourra pas la suivre.

Deuxième chose, concernant la durée d'exposition, (inaudible) dans le cadre de cette étude, donc on a choisi effectivement une durée bien définie, mais ça permet d'avoir un contrôle parfait de l'exposition. Si on se rapproche des conditions réelles, ce serait de mettre les abeilles en présence d'un champ de colza, par exemple, mais à ce moment-là, on sait plus si les abeilles y vont réellement et on n'a pas la possibilité de savoir quelles sont les doses qui sont ingérées.

Donc on est toujours en balance entre les deux situations, plus on cherche à être précis, donc la précision ultime c'est en laboratoire donc par définition en laboratoire, on est en dehors des conditions réelles, mais par contre on contrôle et plus on cherche à se rapprocher des conditions réelles, et bien plus on perd le contrôle. Donc l'expérimentation, c'est vraiment, on se déplace toujours entre ces deux extrémités pour être à la fois précis et se rapprocher au mieux des conditions réelles.