

# Enquête Darwin

## Aide méthodologique

En bon enquêteur confronté à une source historique, votre premier réflexe doit être de la restituer dans son époque sans verser dans l'anachronisme. Si le document date de 1878 - comme c'est le cas ici pour la une de « *La Petite Lune* », ne vous intéressez pas aux événements ultérieurs : cela reviendrait à faire de l'histoire-fiction et à prêter à l'auteur des dons de voyance ! Par exemple, vous ne pouvez pas analyser les discours de 1878 sur la théorie de l'évolution à la lumière des apports du XXe siècle sur la génétique.

De même, ce n'est pas votre point de vue subjectif, votre sentiment personnel qui doit s'exprimer : l'enquête doit au contraire permettre de « faire parler » le témoin de la manière la plus méthodique qui soit, à partir de données et de faits objectifs. Votre rôle est de comprendre au mieux les intentions de l'auteur : pourquoi cet objet a-t-il été produit à cette date, dans cette ville, par cet individu ? Pour quoi dire ? En s'adressant à qui ?

Pour résumer : quels problèmes ce document soulève-t-il ? Que nous dit-il, et à travers lui son auteur, des enjeux politiques, économiques, culturels, sociaux, scientifiques de son époque ? Au premier coup d'œil, vous reconnaissez la nature du document : la une d'un périodique. Il s'agira d'en établir la nature exacte mais, là encore, soyez vigilant au vocabulaire que vous employez. En menant cette enquête, vous vous plongez dans cette fin du XIXe siècle. Utilisez donc les termes techniques appropriés en évitant les anachronismes.

L'analyse de documents iconographiques se construit en trois phases :

1. **Identifier les éléments** à analyser et les expliquer (caractériser le document et le décrire, construire la bibliographie, rassembler de l'information, qui permettront de resituer dans leur contexte les éléments observés)
2. **Critiquer le document** (hiérarchiser les informations, poser des hypothèses en croisant les différents éléments)
3. **Exposer les résultats** (dégager les enjeux du document, voir les problèmes historiques ou scientifiques qu'ils posent, formuler de manière claire les résultats de l'explication et de la critique du document)

### Phase 1 : Identifier les éléments à analyser

Déterminer les zones à analyser et caractériser ces zones avec un vocabulaire technique approprié.

Identifier les éléments à analyser sur chacune des zones. Pour chacun de ces éléments, formulez des questions concrètes vous permettant de rassembler les informations qui vous permettront de procéder à l'analyse du contexte.

Constituer une bibliographie critique en fonction des thématiques que vous avez identifiées à partir de votre questionnement. Pour ne pas vous noyer dans la masse d'informations, procédez toujours du général au particulier : d'abord des ouvrages et des manuels généraux, ensuite des études spécifiques.

A partir des lectures, recueillir les informations nécessaires pour expliquer le document et vérifier ses hypothèses.

## **Phase 2 : Critiquer le document**

### **Recommandations pour la critique du document :**

L'objet de votre enquête est de cerner le point de vue de l'auteur, sans verser dans la surinterprétation ou dans l'anachronisme, et de procéder à une analyse critique du document, dans son contexte historique de production et de réception.

### **Méthode pour critiquer document :**

Pour ce faire, vous allez désormais croiser les indices formels que vous avez collectés et les éléments factuels que vous avez établis. Sur la base de ces recoupements, formulez des hypothèses relatives à l'interprétation du document et vérifiez-en la pertinence grâce à vos lectures. Ces hypothèses vérifiées constituent les axes problématiques de votre analyse. Pour rappel, vous devez partir de l'indice concret et utiliser toutes les informations glanées pour mettre en lumière l'indice.

## **Phase 3 : Exposer les résultats**

Lorsque vous disposez de toutes les ressources et d'un nombre d'indices suffisants, vous allez rédiger votre commentaire d'analyse. Il faut être à la fois précis et pertinent.

Quelques pièges à éviter, quelques règles élémentaires à respecter :

- Evitez le pire écueil possible : la paraphrase (c'est-à-dire une description sans analyse) ! Chaque élément du commentaire doit relever d'une analyse critique et documentée.
- Par ailleurs, partez toujours d'un indice contenu dans le document-source pour construire votre commentaire : ne plaquez jamais de longs paragraphes « dissertatifs »
- Enfin, construisez un plan cohérent et équilibré à partir du ou des problèmes historiques posés par le document (problématisation). Chaque partie correspond à un des thèmes permettant d'apporter une réponse historique à ces problèmes posés. Les différentes parties de votre commentaire doivent être équilibrées.