

Les critiques d'une expérience scientifique

Pour critiquer une recherche scientifique, de nombreuses voies sont possibles. Nous ne tiendrons pas compte ici de critiques qui peuvent être faites à n'importe quel texte : par exemple, nous ne nous intéresserons pas à des critiques relatives au style, à la clarté, à la longueur. Nous ne nous intéresserons pas non plus aux critiques relatives à la probité, à l'honnêteté ou à l'éthique de la publication, bien que ces critiques soient très intéressantes.

Voici une façon de classer les critiques selon quatre grandes familles de contestation : la réfutation, la minimisation, la concession et la nuance.

La réfutation de la recherche

La réfutation consiste à rejeter les résultats d'une recherche scientifique en prouvant sa fausseté ou son inutilité.

1. La réfutation pour **absence de pertinence**

- La recherche n'apporte rien de nouveau, ou bien ce qu'elle apporte de nouveau est sans importance.

2. La réfutation pour **absence de preuve solide**

- Les résultats sont **faux** (erreur de calcul, d'appareillage, de méthode).
- Les résultats sont **incompatibles** avec d'autres résultats qui ne sont pas contestés.
- Les résultats sont **insuffisants** pour conduire aux conclusions de l'article. C'est le cas notamment lorsque l'on parle de surinterprétation des résultats.

3. La réfutation peut porter sur les **savoirs mobilisés** pour la recherche

- Les résultats sont fondés sur une **méthode**, un **protocole** ou une **théorie** réfutée. On peut chercher à montrer que le plan de recherche, la problématique ou la procédure expérimentale n'est pas adaptée au problème posé : étude incomplète, appareillage inadapté, erreurs de procédure.

4. La réfutation de la recherche fondée sur la **fausseté de l'interprétation** des résultats

- Les résultats conduisent à une conclusion différente, voire opposée, à celle que tirent les auteurs de la recherche.

5. La réfutation fondée sur un problème **humain**

- Les auteurs ne sont pas indépendants.
- Les auteurs publient dans une revue **inadaptée, confidentielle, sans comité de lecture, dépendante** d'un lobby.

La minimisation de la recherche

La minimisation des résultats n'est pas une contestation de leur vérité ou de la qualité du travail réalisé, mais une remise en question de l'importance de la recherche.

- Les résultats ne s'appliquent qu'à un **domaine plus étroit** que celui annoncé.
- L'importance des résultats doit être **modérée par d'autres résultats** qui ne sont pas contestés.

Notons aussi qu'une recherche peut être critiquée non pas en minimisant l'importance de ses résultats mais au contraire en montrant qu'ils sont plus importants qu'il n'apparaît.

La concession sur la valeur d'une recherche

La concession est une reconnaissance partielle de la valeur partielle d'une recherche.

Certains résultats ne sont pas contestés et d'autres le sont.

- Les résultats conduisent aux conclusions annoncées mais aussi à **d'autres conclusions** qui méritent d'être prises en compte.