

Exemple de modalisation : le discours scientifique

Le discours scientifique, contrairement à une représentation quelque peu idéalisée, utilise également de nombreuses formes de modalités, même s'il tente de neutraliser toute expression de doute et d'incertitude, notamment lorsqu'il se consacre à un savoir doté d'implications socio-politiques et économiques, comme dans le cas des OGM qui nous a laissés par exemple la polémique Séralini/Fellous.

Envisageons cet extrait, traduit par le GRIGEN, de l'étude in vivo menée par Séralini et *al.* sur la toxicité d'un maïs transgénique.

- (1) *Nous avons étudié pendant deux ans sur des rats les effets sanitaires d'un maïs transgénique tolérant à l'herbicide Roundup (introduit dans l'alimentation à doses variables de 11% et plus), cultivé avec ou sans épandage de cet herbicide, ou bien de Roundup seul (à partir de 0,1 parties par milliard). Dans tous les groupes de rats ainsi traités, les femelles sont mortes 2 à 3 fois plus que dans le groupe-témoin, et plus rapidement. Cette différence a été observée dans 3 groupes de mâles nourris avec l'OGM.*

Tous les résultats obtenus dépendent du sexe de l'animal et montrent une dépendance hormonale, avec des profils pathologiques comparables dans presque tous les cas. Les femelles ont développé des grosses tumeurs mammaires plus fréquemment que la population de contrôle, l'hypophyse étant le second organe le plus touché ; l'équilibre hormonal a été modifié par les traitements à base d'OGM et de Roundup. Chez les mâles ainsi traités, les nécroses et congestions du foie étaient de 2,5 à 5,5 fois plus élevées. Cette pathologie a été confirmée visuellement et par microscopie électronique en transmission. [...]

Les données biochimiques ont confirmé des déficiences chroniques significatives des reins. Pour tous les traitements chez les deux sexes, 76% des altérations des paramètres physiologiques étaient liés aux reins. [...].

Inf'OGM, « Toxicité à long-terme de l'herbicide Roundup et du maïs NK603 modifié génétiquement pour tolérer le Roundup » (<http://www.infogm.org/Toxicite-a-long-terme-de-l>) – Licence BY NC ND

Le premier énoncé contenant **l'hypothèse de travail exprime une croyance** que les énoncés suivants, par la référence au protocole, renforcent en décrivant l'ensemble du dispositif mis en place.

Ce protocole doit être analysé comme une **certaine construction du réel** qui sert à donner force au dispositif expérimental qui gagne ainsi en objectivité, transformant la **probabilité** en valeur de **possibilité**, autrement dit transformant un jugement **subjectif** en jugement qui se dit **objectif**. On soulignera le rôle des **structures à valeur passive** « cette différence a été observée ; tous les résultats obtenus ; l'équilibre hormonal a été modifié ; cette pathologie a été confirmée » dans ce **processus d'objectivation**.

Vient ensuite l'énumération des résultats obtenus avec la répétition du verbe « confirmer » qui accroît la **valeur de vérité** accordée à la démonstration. La pathologie ainsi étudiée d'une **possibilité** envisageable devient une **nécessité**, ce mouvement étant en outre construit par **l'effacement progressif du locuteur** : initialement construit par le pronom personnel « nous » qui introduit un locuteur collectif, un sujet de savoir épistémique, il s'efface pour laisser s'imposer d'elle-même l'autorité scientifique par « les résultats obtenus », où le participe passé implique encore un acteur subjectif (« les résultats obtenus

par l'équipe »), mais aussi par « les données biochimiques » qui efface toute trace de subjectivité, c'est la réalité scientifique, objective qui s'impose alors.

On comprend dès lors que la presse expliquera la censure que connaîtra l'article de Séralini dans la revue, *Food and Chemical Toxicology*, qui en avait initialement accepté la diffusion, par les propos suivants qui **qualifient le processus de modalisation lui-même** :

(2) « Si Séralini avait usé de **termes moins offensifs** dans sa conclusion, il aurait probablement évité cette décision de retrait. Mais lui et son équipe **ont abusé d'affirmations fortes** - le mathématicien **Cédric Villani** notait, en le regrettant, ce «clearly demonstrate» de conclusion lors de son audition par l'OPECST sur cette affaire - **comme si les données de l'expérience étaient sans appel** ». Libération, 02/12/2013, « OGM : l'affaire Séralini suite, fin et suite... » (<http://sciences.blogs.liberation.fr/home/2013/12/ogm-larticle-de-g-e-s%C3%A9ralini-r%C3%A9tract%C3%A9.html>)

Le discours de Séralini emprunte les caractéristiques du discours scientifique duquel on attend un effacement des marqueurs de subjectivité, mais il efface simultanément toute part d'invalidation, et là s'expriment les reproches qui lui sont adressés, quant à l'orientation des résultats obtenus qui reçoivent un **degré de validation maximale**. La modalité objective est susceptible de différents degrés de validation, un seul est sélectionné dans le propos de Séralini.